

## OKRUŽNI SUD GJILAN/GNJILANE

U veću sastavljenom od EULEX Parničnog Sudije ROZICE BUZOVE kao predsednika veća, Kosovskog Sudije MUHAMETA REXHE i Kosovskog Sudije ABDULAHA AHMETIJA, kao članove veća.

U parničnom postupku pokrenutom od strane ISE SALIHUA iz sela DONJI LIVOČ, opština GJILAN/GNJILANE, koga predstavlja SHEMSEDIN PIRAJ, advokat iz GJILAN/GNJILANE, protiv tuženih JOVANA FILIPOVIĆA iz sela DONJI LIVOČ koji trenutno živi na nepoznatoj adresi koga predstavlja privremeni predstavnik TOMISLAV JOVANOVIĆ advokat iz GJILAN/GNJILANA, SMILJKE SAVIĆ iz sela DONJA BUDRIGA opština GJILAN/GNJILANE, DIVNE STAMENKOVIĆ iz SMEDEREVA, Srbija, koje predstavlja EKREM PIRA advokat iz VITINE, SHABANA, FIDANA, FATONA, RUHANA i SEBAHATE SALIHU sve iz sela DONJI LIVOČ opština GJILAN/GNJILANE, koji trenutno žive na nepoznatoj adresi u inostranstvu a koje predstavlja ABDULJAZIZ SADIKU advokat iz GJILAN/GNJILANA.

*Nakon* što je tužbeni zahtev za utvrđivanje prava svojine podnet u skladu sa članom 254, stav 1, u vezi sa članom 532, stav 1 Zakona Br.03/L-006 o Parničnom Postupku (Objavljenom u Službenom Glasniku Republike Kosovo Br.38/200/) (u daljem tekstu „ZPP“) za vrednosti iz parničnog postupka u iznosu od 20 000 Evra.

*Po* presuđivanju o žalbama ISE SALIHUA i DIVNE STAMENKOVIĆ protiv rešenja sudske odluke C.nr.705/2004 Opštinskog Suda(OS) u GJILAN/GNJILANU, od 23<sup>eg</sup> jula 2010 na drugostepenom postupku po članu 206 – 211 ZPP.

*Posle* većanja i glasanja o ovim žalbama na sednici veća održanoj po članu 190, stav 1, prva rečenica a u vezi člana 208 ZPP održanoj 20<sup>og</sup> aprila 2011.

*Ovim* a u skladu sa članom 209, tačka b) ZPP, donosi se sledeća

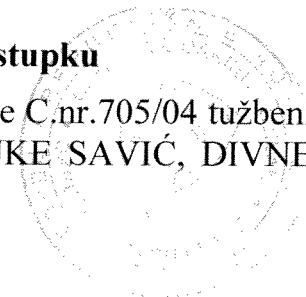
### ODLUKA

Žalba ISE SALIHUA iz sela DONJI LIVOČ opština GJILAN/GNJILANE koga predstavlja advokat SHEMSEDIN PIRAJ iz GJILAN/GNJILANA i žalba DIVNE STAMENKOVIĆ iz SMEDEREVA, Srbija, koju predstavlja advokat EKREM PIRA iz VITI/VITINE, su **ODBIJENE** kao neosnovane i time se **POTVRĐUJE** presuda C.nr.705/2004 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANU, od 23<sup>eg</sup> jula 2010.

### OBRAZLOŽENJE

#### I. Pregled proceduralnih aktivnosti u drugostepenom postupku

1. 23<sup>eg</sup> jula 2010 OS u GJILAN/GNJILANU je doneo rešenje C.nr.705/04 tužbeni zahtev ISE SALIHUA protiv JOVANA FILIPOVIĆA, SMILJKE SAVIĆ, DIVNE



STAMENKOVIĆ, SHABANA, VEHBIE, FIDANA, FATONA, RUHANA i SEBAHATE SALIHU radi utvrđivanja prava svojine da se smatra povučenim u skladu sa članom 423, stav 3 ZPP. Isplata privremenog zastupnika advokata TOMISLAVA JOVANOVIĆA za učestvovanje u dva ročišta u iznosu od 202 Evra i za privremenog zastupnika advokata ABDULJAZIZA SADIKUA za podnošenje tužbenog zahteva u iznosu od 280 Evra su naplaćene iz sredstava deponovanih od strane tužioca uz povraćaj nepotrošenih sredstava u iznosu od 78 Evra.

2. 4<sup>og</sup> Avgusta 2010 tužitelj ISA SALIHU preko svog predstavnika SHEMSEDINA PIRAJA advokata iz GJILAN/GNJILANA je podneo žalbu protiv rešenja C.nr.705/2004 opštinskog suda GJILAN/GNJILANE, od 23<sup>eg</sup> jula 2010 zbog *značajne povrede odredaba parničnog postupka* po članu 181, stav 1, tačka a) u vezi sa članom 208 ZPP, i *nepotpunog i pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja* prema članu 181, stav 1, tačka b) u vezi sa članom 208 ZPP. Zahtev upućen drugostepenom sudu je bio u vezi prihvatanja žalbe, i radi poništavanja sudske odluke a da se ceo slučaj vrati na ponovno odlučivanje prvostepenom sudu.

3. 10<sup>og</sup> Avgusta 2010 tužena DIVNA STAMENKOVIĆ delujući preko svog ovlašćenog zastupnika EKREMA PIRE, advokata iz VITI/VITINE je takođe podnela žalbu protiv rešenja C.nr.705/2004 OS u GJILAN/GNJILANU, od 23<sup>eg</sup> jula 2010 zbog *značajne povrede odredaba parničnog postupka* po članu 181, stav 1, tačka a) u vezi sa članom 208 ZPP. Zahtev ovog žalioca je bio da drugostepeni sud potvrdi njenu žalbu uz dodatak sudskom rešenju za pravedno presuđivanje po tužbenom zahtevu ili poništenje odluke i vraćanje slučaja na ponovno prvostepeno odlučivanje.

4. Kopije žalbe ISE SALIHUA su uredno uručene ožalbenim stranama od strane OS GJILAN/GNJILANE radi odgovora na iste u skladu sa članom 187, stav 2, u vezi člana 208 ZPP.

5. 1<sup>og</sup> Septembra 2010 godine pisani odgovor na žalbu ISE SALIHUA je podnet slučaju i bio je potpisan od strane tuženog JOVANA FILIPOVIĆA u SMEDEREVU, Srbija, 30<sup>og</sup> septembra 2010. Koji je kasnije odbijen. *Kao prvo*, u skladu sa članom 187, stav 3 u vezi sa članom 208 ZPP nije bilo potrebe da se razmatra jer nije bio propisno podnet – dok, kao boravište JOVANA FILIPOVIĆA je u ovom slučaju navedeno SMEDEREVO, Srbija, njegov podpis nije mogao biti zvanično potvrđen kao autentičan. Dakle, ne postoji proceduralna garancija da pripada parničaru koji za 6 godina dug parnični postupak nije nijednom učestvovao na nijednom ročištu i nikada nije podneo nijedan podnesak. *Kao drugo*, kopija žalbe ISE SALIHUA je uručena privremenom predstavniku JOVANA FILIPOVIĆA – advokatu TOMISLAVU JOVANOVIĆU dana 18<sup>og</sup> avgusta 2010, koji od toga dana prema članu 82, stav 2 ZPP ima sva prava i obaveze kao legalni zastupnik ovog tuženog, uključujući one iz člana 77, stav 1 i člana 107, stav 1 ZPP da prima u njegovo ime dokumenta koja sud pošalje. Računajući od 18<sup>og</sup> avgusta 2010, period za upućivanje odgovora od 7 dana prema članu 187, stav 1 u vezi člana 208 ZPP za ovog tuženog je istekao 25<sup>og</sup> avgusta 2010. Isti je evidentiran pri ovom sudu 1<sup>og</sup> septembra 2010, što znači nakon isteka roka i kao takav bi se imao razmatrati od strane drugostepenog suda, jer je podnet sa zakašnjenjem u skladu sa izričitom odredbom predviđenom članom 187, stav 4 u vezi sa članom 208 ZPP.

6. U smislu nepotpune procedure po članu 187, stav 2 u vezi sa članom 208 ZPP u vezi žalbe podnete od strane DIVNE STAMENKOVIĆ, čije kopije i/ili prevodi su dostavljeni ožalbenim stranama od strane drugostepenog suda 12<sup>og</sup> aprila 2011 radi odgovora na iste u roku od 7 dana nakon prijema. Do 19<sup>og</sup> aprila 2011, kada je istekao rok, nije dostavljen nijedan odgovor.

## II. Nadležnosti tročlanog sudskog veća Okružnog Suda GJILAN/GNJILANE

7. Predmet AC.nr.327/2010 Okružnog Suda GJILAN/GNJILANE je odabran u skladu sa članom 5, stav 1, tačka c) Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti, Odabiru Slučajeva i Raspodeli Slučajeva EULEX Sudijama i Tužiocima na Kosovu („Zakon Br.03/L-053“) odlukom EULEX Sudije od dana 16<sup>og</sup> decembra 2010 godine. Ročište u skladu sa članom 5, stav 7, prva rečenica Zakona Br.03/L-053 je održano 22 februara 2011 od strane EULEX Sudije – Delegata Predsednika Skupštine EULEX Sudija a prema odluci ref.nr.JC/EJU/OPEJ/2230/mgc/11 od 28<sup>og</sup> januara 2011 godine. Kasnijom odlukom, od 24<sup>og</sup> februara 2011 godine slučaj je dodeljen tročlanom sudskom veću pri Okružnom Sudu u GJILAN/GNJILANE prema članu 5, stav 2 Zakona Br.03/L-053 sa EULEX Sudijom kao predsedavajućim veća uz još dvojicu kosovskih sudija kao članova veća, nakon što je Predsednik Skupštine EULEX Sudija odstupio od određenih odredaba u skladu sa donetom odlukom ref.nr. JC/EJU/OPEJ/2230/mgc/11, od 3<sup>eg</sup> marta 2011 po članu 5, stav 5 Zakona Br.03/L-053, Odlukom Agj.nr.39/2011 donetom od strane Predsednika Okružnog Suda GJILAN/GNJILANE od 9<sup>og</sup> marta 2011.

8. Kako je veće sastavljeno na legalnoj osnovi uz poštovanje odredaba iz člana 5, stav 1, 2, 4, 5 i 7 Zakona Br.03/L-053, ovo tročlano sudsko veće Okružnog Suda u GJILAN/GNJILANU je ovlašćeno da presuđuje po slučaju AC.nr.327/2010 na osnovu opšte funkcionalne nadležnosti drugostepenog suda po članu 15, stav 2 i član 176, stav 3 u vezi sa članom 208 ZPP.

## III. Prihvatljivost žalbi

9. Ne postoje nikakve proceduralne prepreke za odlučivanje po žalbama protiv sudske odluke C.nr.705/04 OS GJILAN/GNJILANA, od 23<sup>eg</sup> jula 2010. *Kao prvo*, podnošenje istih nije striktno zabranjeno ZPP-om kako je predviđeno članom 206, stav 1. Odluka je u vezi obustave procesa zbog povlačenja tužbenog zahteva, nakon što je održano preliminarno ročište – član 390, stav 1, tačka e) ZPP-a, kao i zbog proceduralnih troškova pri angažovanju privremenih zastupnika – član 466, stav 2 ZPP-a. Pri ovakvom stanju stvari, žalbe su u potpunosti dozvoljene. *Kao drugo*, žalbe nisu zakasnele prema članu 186, stav 2 u vezi sa članom 208 ZPP-a. Odluka C.nr.705/2004 OS GJILAN/GNJILANE od 23<sup>eg</sup> jula 2010 godine je dostavljena zastupniku ISE SALIHUA – advokatu SHEMSEDINU PIRAJU 29<sup>og</sup> jula 2010 godine, kao i zastupniku DIVNE STAMENKOVIĆ advokatu EKREMU PRIRI dana 31<sup>og</sup> jula 2010 godine. Njihove žalbe su podnete 4<sup>og</sup> i 6<sup>og</sup> avgusta 2010 godine, uz poštovanje dostavnog perioda od 15 dana kako je predviđeno članom 176, stav 1, prva rečenica u vezi člana 208 ZPP-a. *Kao treće*, nijedna od ovih žalbi ne može biti prihvaćena u smislu člana 186, stav 3 u vezi sa članom 208 ZPP-a. One su uložene u ime stranaka učesnika u slučaju sa pravom i pranim interesom za ulaganje istih – član 176, stav 1 u vezi sa članom 208 ZPP-a, kojih se nisu odrekli ili ih povukli. Prva je

podpisana u ime ISE SALIHUA od strane advokata SHEMSEDINA PIRAJA u skladu sa datom mu ovlašćenju, dana 4<sup>og</sup> avgusta 2004 godine radi zastupanja u svim fazama sudskog postupka. Druga je potpisana od strane advokata EKREMA PIRE a u ime DIVNE STAMENKOVIĆ uz punomoćje koje je je pridodatu slučaju dana 3<sup>eg</sup> juna 2010 godine, koje u svom opštem značenju obuhvata pravo da koristi sve pravne lekove u ime svog klijenta – član 90, stav 2 ZPP-a. *Kao četvrto*, postoji jedna nepotpunost prema članu 179, stav 1 u vezi člana 208 ZPP-a – jer svaka žalba treba da ima određenu formu i obavezni sadržaj predviđen u članu 178, tačka a) – d) u vezi sa članom 208 ZPP-a. Sve u svemu, ne postoji dovoljno zakonskog osnova za isključivanje prihvatljivosti ovih žalbi kao i isključivanje ovog drugostepenog postupka prema članu 206 – 211 ZPP-a.

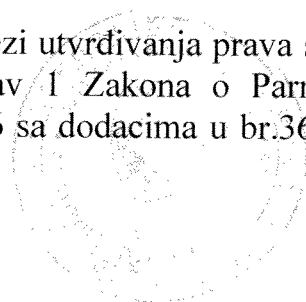
#### **IV. Zaključci o prvostepenom postupku u smislu razmatranja žalbi**

**10.** Tužbeni zahtev C.nr.705/2004 OS GJILAN/GNJILANE je podnet 3<sup>eg</sup> avgusta 2004 od strane ISE SALIHUA iz sela DONJI LIVOČ, opština GJILAN/GNJILANE a preko njegovog zastupnika advokata SHEMSEDINA PIRAJA protiv VACKO FILIPOVIĆ koji trenutno živi u SMEDEREVU, Srbija, na tamo nepoznatoj adresi.

**11.** Prema navodima tužbe u stvarnom delu tužbenog zahteva ISA SALIHU je sredinom 1979 na osnovu usmenog ugovora sa VACKOM FILIPOVIĆEM kupio katastarsku parcelu br.993 na mestu zvanom „RID“ po kulturi – njiva prva klasa, u površini od 0.37.98 ha, registrovanoj u Posedovnom Listu br.258, u KZ br.70403020-DONJI LIVOČ na ime sada preminulog DUSANA (VLADIMIRA) FILIPOVIĆA za cenu u iznosu od 40 000 DEM. Kako je bilo dogovoreno, ovaj iznos je bio plaćen u dva dela – u jednom delu iznos od 20 000 DEM, u momentu postizanja dogovora i u drugom delu iznos od 20 000 DEM šest meseci posle toga. Nakon što je celokupna cena bila isplaćena, obe strane su otišle na lice mesta i tamo utvrdili kupljenu nepokretnu imovinu čime je imovina predata od strane prodavca kupcu. S’obzirom na to da su obe strane ispunile svoje obaveze prema njihovom usmenom ugovoru, to bi se trebalo smatrati važećim kako je predviđeno članom 73 Zakona o Obligacionim Odnosima (izdatom u službenom glasniku SFRJ Br.29/1978, sa dodacima u Br. 39/1985, 45/1989, 57/1989, i konačnim dodatkom u Službenom glasniku SRJ Br.31/1993). ISA SALIHU je stekao pravo svojine takođe na osnovu državnine – član 28, stav 4 Zakona o Osnovnim Imovinsko-pravnim odnosima (objavljenom u službenom glasniku SFRJ Br. 6/1980) s’obzirom na to da je on koristio spornu parcelu kao vlasnik sa poverenjem neprekidno čak od 1979, bez da bude ometan bilo od strane tuženih ili bilo koga drugog.

**12.** Ističe se da sud treba da potvrdi vlašništvo tužitelja nad gore navedenom parcelom, na osnovu transakcije iz 1979 godine i državnine, tuženi treba biti u obavezi da prizna to pravo svojine i da trpi uknjiženje iste na ime tužitelja, pri kancelariji Direktorata za Geodeziju, Katastar i Imovinu – GJILAN/GNJILANE u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu presude.

**13.** Pravna kvalifikacija ovog tužbenog zahteva je u vezi utvrđivanja prava svojine putem utvrđujuće presude u skladu sa članu 187, stav 1 Zakona o Parničnom Postupku (Objavljenom u Službenom Listu SFRJ Br.4/76 sa dodacima u br.36/1977,



36/1980, 69/1982, 54/1984 i 74/1987) (nakon 6<sup>og</sup> oktobra 2008 odgovara članu 254, stav 1 ZPP). Vrednost iste je najpre utvrđena od strane tužioca na iznos od 1050 Evra.

14. Dana 22<sup>og</sup> novembra 2004 podnet je podnesak od strane advokata SHEMSEDINA PIRAJA za izmenu tužbenog zahteva u smislu promene ličnog imena tuženog od „VACKO“ u „JOVAN“, dok prezime „FILIPOVIC“ ostaje isto. Mada, tužbeni zahtev se ima smatrati prepravljenim retroaktivno i na prvu registraciju slučaja pri sudu (član 109, stav 2 Zakona o Parničnom Postupku).

15. Kako je adresa tuženog JOVANA FILIPOVIĆA nepoznata za tužioca i nije navedena u tužbenom zahtevu, sud je *po službenoj dužnosti* preduzeo mere kako be se to potvrdilo, šaljući 29<sup>og</sup> maja 2007 godine i 7<sup>og</sup> februara 2008 zahtev za pronalaženje podataka Kosovskoj Policijskoj Službi, Centru za Socijalni Rad, i Službi za Civilne Registre. Prema odgovoru koji je dobijen od strane Centra za Socijalni rad 4<sup>og</sup> juna 2007 i od strane Kosovske Policijske Službe 8<sup>og</sup> aprila 2008, da adresa boravka JOVANA FILIPOVIĆA nije mogla biti potvrđena sem toga da on živi u Srbiji.

16. U pogledu na ove službene izvore i nedostatak ovlašćenog zastupnika tuženog povodom ovog slučaja, a odlukom C.nr.705/04 OS GJILAN/GNJILANE, od 16<sup>og</sup> jula 2008 u skladu sa članom 84, stav 2, tačka 5 u vezi sa članom 278 Zakona o Parničnom Postupku, advokat TOMISLAV JOVANOVIĆ je određen kao njegov privremeni zastupnik sa svim pravima i obavezama pravnog zastupnika do pojavljivanja njegovog parničara ili dodeljivanja mu staratelja od strane odgovarajućeg organa starateljstva.

17. U međuvremenu, presudom C.nr.166/2007 OS GJILAN/GNJILANE, od 5<sup>og</sup> novembra 2007, tužbeni zahtev NAZIMA SALIHUA (brata ISE SALIHUA) podnetom protiv DUSANA FILIPOVIĆA (oca JOVANA FILIPOVIĆA) je usvojen potvrđivanjem vlasništva ovom tužitelju nad katastarskom parcelom br.P-704030320-00993-0 na mestu zvanom „RID“, u površini od 3 798 m<sup>2</sup>, registrovanu u posedovnom listu nr.258, KZ DONJI LIVOČ. Ova presuda nije pobijana žalbom i na osnovu konačnog sudskog pečata ona je stupila na snagu 30<sup>og</sup> novembra 2007.

18. Odlukom C.nr.705/2004 OS GJILAN/GNJILANE, od 7<sup>og</sup> avgusta 2008 ovaj parnični postupak je prekinut do konačne odluke o postupku koji se vodio povodom poništenja odluke C.nr.166/2007 pri OS GJILAN/GNJILANE, od 5<sup>og</sup> novembra 2007. Iz obrazloženja ishoda drugog slučaja je utvrđeno da je štetno jer se konačnom presudom potvrđuje pravo vlasništva različitim stranama nad istom parcelom br.993. Dakle, prekid slučaja Cnr.705/04 OS GJILAN/GNJILANE je presuđivan na osnovu člana 12 u vezi sa članom 278 u članom 213, stav 1, tačka 1 Zakona o Parničnom Postupku.

19. Predlog ISE SALIHUA za ponavljanje procedure zaključno sa presudom C.nr.166/2007 OS GJILAN/GNJILANE, od 5<sup>og</sup> novembra 2007, je isključen presudom 166/2007 OS GJILAN/GNJILANE od 25 maja 2009 godine, koju je on onda pobijao žalbom ali je ona potvrđena odlukom AC.nr.205/2009 Okružnog Suda GJILAN/GNJILANE od 13 oktobra 2009 godine. Sudovi na oba stepena su usaglasili da kao *treće lice* u procesu C.nr.166/2007, ISA SALIHU nije označen kao neko ko bi mogao da pokrene proceduru po ovakvom pravnom leku.

**20** Shodno tome, odlukom C.nr.705/2004 OS GJILAN/GNJILANE od 19<sup>og</sup> novembra 2009 godine je potvrđen predlog zastupnika, advokata SHEMSEDINA PIRAJA za nastavak ovog obustavljenog slučaja na osnovu člana 280, stav 3 u vezi sa članom 532, stav 1 ZPP.

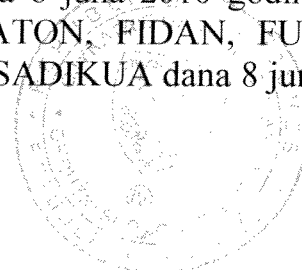
**21.** Dana 30<sup>og</sup> novembra 2009 godine isti zastupnik je podneo podnesak za preciziranje tužbenog zahteva kako u objektivnom tako i u subjektivnom smislu. *Kao prvo*, ustanovljavajući kao tužene JOVANA FILIPOVIĆA, SMILJKE SAVIĆ, DIVNE STAMENKOVIĆ – naslednike DUŠANA FILIPOVIĆA, kao i SHABANA SALIHUA i SEBAHATE SALIHU – naslednike preminulog NAZIMA SALIHUA. Adrese nekih od tuženih su bile navedene u podnesku, dok je za druge navedena samo trenutna zemlja gde oni žive. *Kao drugo*, početna vrdnost parnice je povećana do 20 000 Evra. *Kao treće*, navodi tužbe su prošireni sa novim zahtevima za poništenje presude C.nr.166/07 OS GJILAN/GNJILANE od 5<sup>og</sup> novembra 2007 godine.

**22.** Presudom C.nr.705/04 OS GJILAN/GNJILANE od 24 februara 2010 u saglasnosti sa članom 102, stav 1 ZPP tužitelj je imao obavezu da u roku od 15 dana od dana prijema presude ispravi svoj tužbeni zahtev, kako bi naveo tačne adrese tuženih FIDAN, RUHAN i SEBAHATE SALIHU – u Švajcarskoj. Dalje, tužitelj je obavješten da ukoliko ne usaglasí svoj tužbeni zahtev, isti će biti poništen u skladu sa članom 102, stav 3 ZPP-a.

**23.** Podneskom od 5<sup>og</sup> marta 2010 zastupnik tužitelja advokat SHEMSEDIN PIRAJ je obavestio sud da tražene adrese od SHABANA, VEBIA, FATONA, FIDANA, RUHANA, i SEBAHATE SALIHU nisu poznate njegovom klijentu, iako je on uložio velike napore da do njih dođe nije uspeo u tome, i zato je predložio određivanje privremenih zastupnika za njih.

**24.** Presudom C.nr.705/04 OS GJILAN/GNJILANE od 2<sup>og</sup> aprila 2010 godine advokat ABDULJAZIZ SADIKU iz GJILAN/GNJILANA je postavljen za privremenog zastupnika SHABANA, VEBIE, FATONA, FIDANA, RUHANA i SEBAHATE SALIHU u skladu sa članom 79, stav 3 i član 81, stav 1 ZPP-a, sa pravima i obavezama zakonskog zastupnika dok se tuženi ne pojave na sud ili njihovi staratelji. Tužitelj je bio obavezan da u roku od 15 dana deponuje iznos od 280 Evra za troškove privremenih zastupnika, kako je predviđeno članom 81, stav 2 ZPP.

**25.** Pripremno ročište povodom C.nr.705/2004 OS GJILAN/GNJILANE je zakazano za 14<sup>ti</sup> jul 2010. Sve stranke su dobile poziv ti to 7 dana pre ovog zakazanog datuma (član 402, stav 2 ZPP-a) – tužitelj ISA SALIHU preko svog zastupnika SHEMSEDINA PIRAJA dana 8 juna 2010 godine (član 107, stav 1 ZPP-a), tuženi JOVAN FILIPOVIĆ preko svog advokata TOMISLAVA JOVANOVIĆA dana 7 juna 2010 godine (član 107, stav 1 i član 82, stav 1 ZPP-a), tužena SMILJKA SAVIĆ lično dana 12 juna 2010 godine (član 110, stav1, prva rečenica ZPP-a), tužena DIVNA STAMENKOVIĆ preko advokata EKREMA PIRE dana 8 juna 2010 godine (član 107, stav 1, ZPP-a) i tuženi SHABAN, VEHBI, FATON, FIDAN, FUHAN i SEBAHATE SALIHU preko advokata ABDULJAZIZA SADIKUA dana 8 juna 2010 godine (član 107, stav 1, i član 82, stav 1 ZPP -a).



26. Na pripremnom ročištu održanom dana 14 jula 2010 godine tužitelj ISA SALIHU je bio predstavljan od strane advokata SHEMSEDINA PIRAJA, i ime tuženog JOVANA FILIPOVIĆA prisutan je bio TOMISLAV JOVANOVIĆ, SMILJKA SAVIĆ se pojavila lično, DIVNA STAMENKOVIĆ je bila zastupana od strane advokata EKREMA PIRE, i SHABAN, VEHBI, FATON, FIDAN, RUHAN i SEBAHATE SALIHU su bili zastupani od strane advokata ABDULJAZIZ SADIKUA. Nije bilo primedbi podnetih od strane učesnika na regularnost i održavanje pripremnog ročišta. U tom smislu advokat SHEMSEDIN PIRAJ u ime tužitelja je predstavio tužbeni zahtev; nakon toga tuženi su lično ili preko svojih zastupnika odgovorili na istu – član 403, stav 1 ZPP-a. Nije bilo proceduralnih prepreka identifikovanih *po službenoj dužnosti* ili da su se neke od strana u sporu žalile ili protivile da se odlučuje u pripremnom ročištu – član 404, stav 1 i 2 ZPP-a. Predlozi stranaka da se izvedu činjenice i prikupe dokazi radi sprovođenja procesa su razmatrane – član 405 ZPP-a.

27. Na kraju pripremnog ročišta OS GJILAN/GNJILANE je doneo odluku u smislu člana 420, stav 1, tačka a)-d) ZPP-a da se zakaže glavni pretres za 23 juli 2010 godine u 10:00 časova, kako bi se odredile stavke o kojima bi se raspravljali u smislu prikupljanja dokaza, kao i to da se utvrdi koje će osobe biti pozvane da na tom pretresu učestvuju. Sud je naložio pozivanje SHABANA, VEHBIE, FATONA, FIDANA, RUHANA i SEBAHATE SALIHU na osnovu informacije koju je dostavio njihov zastupnik, da će oni tokom leta doći na odmor u DONJI LIVOČ kada bi mogli dati svoje izjave i biti saslušani u smislu člana 373 ZPP-a. Kako su ovlašćeni zastupnik tužitelja advokat SHEMSEDIN PIRAJ, privremeni zastupnik tuženog JOVANA FILIPOVIĆA advokat TOMISLAV JOVANOVIĆ, tužena SMILJKA SAVIĆ lično, ovlašćeni zastupnik tužene DIVNE STAMENKOVIĆ advokat EKREM PIRA i privremeni zastupnik drugih tuženih advokat ABDULJAZIZ SADIKU bili prisutni na pripremnom ročištu i lično su obavješteni o glavnom pretresu, s'toga se neće pozivati sudskim pozivima u skladu sa članom 421, stav 1 ZPP-a.

28. Glavni pretres po C.nr.705/2001 pri OS GJILAN/GNJILANE je održan na datum određen odlukom u smislu člana 420, stav 1, tačka a) ZPP-a na dan 23 juli 2010 godine. Pretres je započeo u 10:25, bez valjanog razloga za odlaganje jer je bio zakazan za 10:00 časova. Javnost nije bila isključena u smislu člana 444, stav 1 ZPP-a, niti je iko od učesnika u sporu niti neko iz javnosti bio isključen. Sudija u ovom slučaju je objavio otvaranje kao i suštinu pravne stvari – član 423, stav 1 ZPP-a. Zatim, on je ustanovio ko su prisutni – član 423, stav 2 ZPP-a i potvrdio da tužitelj ISA SALIHU kao i njegov ovlašćeni zastupnik nisu prisutni bez ikakvog opravdanog razloga. Za tuženog JOVANA FILIPOVIĆA bio je prisutan advokat TOMISLAV JOVANOVIĆ, za SAVIĆ SMILJKU i DIVNU STAMENKOVIĆ niko nije bio prisutan, SHABAN, VEHBI i FIDAN SALIHU su bili lično prisutni, kao i advokat ABDULJAZIZ SADIKU kao njihov privremeni zastupnik a kao takav i za FATONA, RUHANA, i SEBAHATE SALIHU. Niko od ovih prisutnih nije tražio da se pretres održi bez prisustva tužitelja. S'druge strane, svi su oni izjavili da oni nemaju nikakvog pravnog interesa da dalje zahtevaju presuđivanje po ovom slučaju, i predložili su da sud u smislu člana 423, stav 3 ZPP-a smatra da je tužbeni zahtev povučen jer su tužitelj

i njegov advokat SHEMSEDIN PIRAJ uredno bili pozvani ali bez opravdanja su odsustvovali sa glavnog pretresa.

29. Dana 23 jula 2010 godine OS GJILAN/GNJILANE je doneo odluku da pobijano rešenje C.nr.705/2004 po tužbenom zahtevu tužitelja ISE SALIHUA protiv tuženih JOVANA FILIPOVIĆA, SMILJKE SAVIĆ, DIVNE STAMENKOVIĆ, SHABANA, VEHBIE, FIDANA, FATONA, RUHANA i SEBAHATE SALIHU u vezi utvrđivanja prava svojine da se ima smatrati povučenim na osnovu člana 423, stav 3 ZPP-a. U drugom delu dispozitiva je bilo odlučeno da se advokatu TOMISLAVU JOVANOVIĆU kao privremenom zastupniku zbog učešća na dva ročišta ima isplatiti 202 Evra, a privremenom predstavniku ABDULJAZIZU SADIKUU zbog podnošenja odgovora na tužbu iznos od 280 Evra iz depozita koji je založio tužitelj, dok neiskorišćeni deo od 78 Evra da mu se vrati.

## **VI. Apelacioni pregled u smislu člana 194 u vezi sa članom 208 ZPP-a**

### ***Bitne povredbe odredaba parničnog postupka - član 182 ZPP-a***

30. Prvi osnov naveden u žalbama ISE SALIHUA i DIVNE STAMENKOVIĆ je u smislu člana 181, stav 1, tačka a) u vezi sa članom 208 ZPP-a povodom kršenja osnovnih odredaba parničnog postupka kako je predviđeno članom 182, stav 1 ZPP-a jer je pogrešno primenjen član 423, stav 3 ZPP-a pri donošenju odluke C.nr.705/04 os strane OS GJILAN/GNJILANE od 23 jula 2010.

31. U skladu sa članom 423, stav 3 ZPP-a ako se uredno pozvani tužitelj ne odazove na glavni pretres, treba se smatrati da on ili ona povlači svoju tužbu, izuzev ako tuženi traži da se proces nastavi bez prisustva tužitelja. Svi sulovi iz ovog pravila su bili ispunjeni u datom slučaju.

32. Obznanjeno je da svakom od žalbenika, i nije prigovarano od strane nikog iz suprotne strane, da sudska sednica zakazana za 23 jul 2010 bude zakazana kao *glavni pretres* u smislu člana 12, tačka b) ZPP-a po slučaju C.nr.705/2004 pri OS GJILAN/GNJILANE. Koje i ima takav karakter uzimajući u obzir sled i sadržaj predgodnih procesnih nivoa. Naime, 14 jula 2010 pripremno ročište je održano u smislu člana 12, tačka a) ZPP-a a priprema za isto je sprovedena u smislu člana 401 ZPP-a, kada je i zastupnik tužitelja obrazložio tužbeni zahtev, a tuženi ili njihovi zastupnici su odgovorili na isti – član 403, stav 1 ZPP-a, predlozi stranaka su onda bili razmatrani – član 405 ZPP-a, kako bi činjenice bile dokazane i da dokazi budu pridodati slučaju, jer su se imale raspravljati predmetne stvari na tom *glavom pretresu* kako bi se dokazi prikupili tokom sprovođenja pretresa – član 406, stav 1 ZPP-a i da se odluči o tome u smislu člana 420, stav 1, tačka a)- d) ZPP-a. Tokom kasnijeg dela sednice dana 23 jula 2010 godine eksplicitno je ista kvalifikovana kao *glavni pretres* na provstepenom sudu, a po ovom slučaju. Shodno tome je sudija i objavio to na početku pretresa dana 23 jula 2010 u skladu sa članom 423, stav 1 ZPP-a tokom otvaranja istog, naznačivši ga kao *glvani pretres*, kada su stranke i trebale da predstave svoje činjenice i podržale svoje predloge, da dodaju dokaze, da daju izjave povodom predloga suprotnih strana – član 428 ZPP-a i da izraze svoje legalne stavove povodom predmetnih stvari povodom presuđivanja po istim, uključujući i završne reči – član 429 ZPP-a, ili, uzimajući u obzir strukturu procesa povodom C.nr.705/04 pri

OS GJILAN/GNJILANE do 23 jula 2010, sudska sednica toga datuma je ispunila sve kriterijume da bude *glavni pretres* na prvostepenom nivou u skladu sa članom 12, tačka b) ZPP-a. Zbog toga je neodazivanje tužitelja i njegovog zastupnika izazvalo zakonske posledice u smislu člana 423, stav 3 ZPP-a.

**33.** Predmetni glavni pretres je *propisno zakazan*. Kao prvo, sazvan je sudskom odlukom na prvostepenom sudu koji je odredio datum i vreme – član 420, stav 1, tačka a) ZPP-a, da se ispituju i razmatraju predmetne pravne stvari – član 420, stav 1, tačka b) ZPP-a, da se prikupe dokazi – član 420, stav 1, tačka e) ZPP-a i da se osobe pozovu – član 420, stav 1, tačka d) ZPP-a. Što znači da je ovaj *glavni pretres* sazvan na osnovu *valjanih pravnih akata* uz legalno zahtevanim sadržajem. Kao drugo, 30-dnevni period za održavanje glavnog pretresa nakon zaključenja pripremnog ročišta predviđenog članom 420, stav 2 ZPP-a je obavezujući s'obzirom da član 420, stav 3 ZPP ovlašćuje sud da odluči da glavni pretres održi *odmah* nakon pripremnog ročišta. Tako da je vremenski period od 14 do 23 jula 2010 godine dopustiv jer prevazilazi period od minimum osam dana po članu 367 ZPP-a. Kao treće, sve dok su sve stranke učesnice prisutne na pretresu, ili bivaju zastupane, svi su oni obavješteni o odluci u smislu člana 420, stav 1 ZPP-a, dok je ta odluka donešena. Mada, nije sledno uručena nijednom od parničara u smislu člana 421, stav 1 ZPP-a. U skladu sa istim odredbama, oni se nisu ni imali pozivati posebno jer su svi oni bili prisutni na pripremnom ročištu i rečeno im je o datumu i vremenu održavanja glavnog pretresa. Kao četvrto, u skladu sa članom 421, stav 2 ZPP prvostepeni sud je obavestio podnosioca tužbenog zahteva koji je bio prisutan na pripremnom ročištu, o njegovoj obavezi da prisustvuje glavnom pretresu i za proceduralne posledice ako se ne pojavi. Slično tome uputstva nisu bila potrebna niti tuženima jer njihovo neodazivanje glavnom pretresu ne bi bitno ometalo sprovođenje istog – član 423, stav 4 ZPP-a i nebi imalo nikakav negativni uticaj na njih. Kao peto, mada C.nr.705/2004 OS GJILAN/GNJILANE je započeto 3 avgusta 2004, pre stupanja na snagu ZPP 6 oktobra 2008, procesuiranje istog je bilo u toku pri prvostepenom nivou, i zato je u nastavku moralo biti podvrgnuto novim pravilima novog zakona, uključujući o onim koji su se imali primeniti na glavni pretres, na osnovu opštih tranzicionih pravila iz člana 532, stav 1. s'obzirom na to da u datom slučaju, niti je pripremnog ročište, niti glavni pretres održan pre 6 oktobra 2008, kada je novi zakon suprio na snagu, ta specifična tranziciona pravila iz člana 532, stav 2 ili 3 ZPP nisu bila primenljiva. Sumirajući sve to, sve dok odredbe iz novog zakona za pravilno zakazivanje glavnog ročišta ne budu ispunjena od strane prvostepenog suda, njegovo sprovođenje bi bilo validno i moglo bi proizvesti sve proceduralne efekte predviđene na ovom stepenu postupka, uključujući one iz člana 423, stav 3 ZPP-a u vezi pretpostavke povlačenja tužbenog zahteva.

**34.** Glavni pretres je bio zakazan za *23 juli 2010 u 10:00 sati*. Ovaj datum i vreme su određeni odlukom donetom na pripremnom ročištu koje je bilo održano 14 jula 2010 godine, smislu člana 420, stav 1, tačka a) ZPP-a. Šta god bi predložili stranaka mogli biti u vezi datuma za glavni pretres ili njihove diskusije povodom toga, oni bi proceduralno bili nevažni i *u suprotnom* proceduralno važeći samo ako bi konačna odluka na sudu tokom održavanja pretresa 23 jula 2010 u 10:00 sati to potvrdila. To drugo ne bi moglo biti pobijano žalbom u skladu sa članom 387, stav 2 ZPP-a i onda

bi imalo proceduralno pravni efekat odmah nakon donošenja, uključujući i datum i vreme glavnog pretresa. Propisno je zabeleženo u zapisniku sa pripremnog ročišta 14 jula 2010 godine, održanog u skladu sa članom 134, stav 1 ZPP-a, u pisanoj formi i sa sadržajem propisanim članom 134, stav 3 i članom 135 ZPP-a. Ništa nije obrisano, dodato ili dopunjeno, nema precrtanih pasosa i tekst je u potpunosti čitljiv kako se i zahteva članom 136 ZPP-a. Pogotovu, u njemu nema nikakvih ispravki počevši od datuma glavnog pretresa – na vidnom delu paragrafa na drugoj strani *jasno je napisao da je zakazano za 23 jul 2010 godine*. Uskladu sa članom 139, stav 1 ZPP-a zapisnik je potpisan od strane sudije koji je vodio slučaj C.nr.705/2004 i zapisničara, kao i od strane svih stranaka učesnika u sporu i njihovih zastupnika koji su bili prisutni na ročištu 14 jula 2010 godine. Nepostoji nijedna napomena u skladu sa članom 139, stav 4 ZPP-a za nepotpisivanje ili odbijanje potpisivanje od strane nijednog učesnika ročišta. ISA SALIHU i njegov zastupnik advokat SHEMSEDIN PIRAJ, kao i advokat EKREM PIRA kao zastupnik DIVNE STAMENKOVIĆ potpisao je zapisnik od 14 jula 2010 bez ikakvog prigovora u smislu člana 137, stav 2 ZPP-a a koji bi se odnosio na sadržaj u opšte i / ili na upisani datum glavnog pretresa – 23 jul 2010. Tko dakle, ne postoji prepravke, promene, ili dopune u vezi toga a da su primećene u tekstu – član 137, stav 2 ZPP, oni su time izgubili zakonsko pravo da se koriste ovim *specifičnim* pravnim lekom protiv verodostojnosti u zapisanom tekstu i shodno tome ne mogu koristiti to putem ostalih *opštih* pravnih lekova, uključujući žalbu u smislu člana 206 ZPP-a. S'toga dakle, svi navodi žalbenika da je datum održavanja glavnog pretresa pogrešno zapisan u zapisniku sa pripremnog ročišta kao da je zakazano nakon zakonskog roka predviđenog članom 137, stav 2 ZPP-a ne stoje. Takođe su nedopustivi, da bi mogli biti prihvaćeni ili ne od strane prvostepenog suda u skladu sa članom 137, stav 2 ZPP-a, i *u suprotnom* ne bi mogli biti predmet razmatranja žalbi za usvajanje od strane drugostepenog suda u procesu koji se vodi po članu 208 – 211 ZPP-a.

**35.** S'obzirom na to da je zapisnik sa pripremnog ročišta od 14 jula 2010 sastavljen u propisanoj formi pri OS GJILAN/GNJILANE kao javne vlasti u okviru njegovih nadležnosti, tako da predstavlja jedan *zvaničan dokument* koji prema članu 329, stav 1 ZPP-a *dokazuje potvrdu istinosti o tome šta je izjavljeno ili odlučeno time*. Imajući u vidu da ovaj *obavezujući evidentirani efekat*, ovaj drugostepeni sud mora da prihvati da je sve ono što je tokom pripremnog ročišta održanog u skladu sa članom 427 u vezi sa članom 410 ZPP-a dana 14 jula 2010 rečeno *usmeno, odgovara* onom što je *zapisano* zapisniku. Zbog toga sve proceduralne aktivnosti preduzete tokom sednice 14 jula 2010 godine treba se smatrati *tačnim* a što je *zabeleženo* u zapisniku u smislu člana 135, stav 2 ZPP-a. Tkođe je važeće i za doluku donešenu na sudu tokom pripremnog ročišta u skladu sa članom 420, stav 1 ZPP-a – a što je zasnovano na obavezi dokazivanja efekta zapisnika u smislu člana 329, stav 1 ZPP-a, tako da se može shvatiti kao; *datum koji je usmeno saopšten od strane sudije koji vodi slučaj C.nr.705/04 pri zakazivanju glavnog pretresa odgovara datumu koji je upisan – 23 jul 2010 godine*. Ne postoji nikakva neusaglašenost među njima, uključujući one koje isključuju regularnost ovog ročišta ili opravdavanje odsustva podnosioca tužbenog zahteva i njegovog zastupnika tokom održavanja istog. Predpostavka u smislu člana 329, stav 1 ZPP-a za potvrđivanje istinitosti o onome što je izjavljeno u zapisniku od

14 jula 2010 godine u ovom slučaju se ne može pobiti po članu 329, stav 3 ZPP-a. *Kao prvo*, izjava žalioaca da datum glavnog pretresa koji je usmeno objavljen od strane sudije bio 23 avgust 2010 ne predstavlja priznanje u smislu člana 321, stav 1 ZPP-a o činjenicama koje bi bile nepovoljne po njih, nego kao navode činjenica koje im idu u korist, bez efekta dokazivanja. *Kao drugo*, potpisivanjem zapisnika od 14 jula 2010 bez ikakvog prigovora, žalioци su potvrdili verodostojnost istog kao što je predviđeno članom 139, stav 2 ZPP-a, *između ostalog*, tačnost zapisanog datuma za glavni pretres – je 23 jul 2010. *Kao treće*, advokatu SHEMSEDINU PIRAJU nije mogao biti uručen sudski poziv kako bi se izjasnio o „*tačnom datumu koji je dogovoren za održavanje glavnog pretresa*“, kako je predložio u svojoj žalbi ISA SALIHU. U skladu sa članom 208 *na kraju* ZPP-a u trenutnoj fazi postupka održavanje direktnog pretresa od strane drugostepenog suda je eksplicitno zabranjeno. Zbog toga, nijednom svedoku nije dozvoljeno, uključujući i ovlašćene zastupnike stranaka – član 342, stav 1, tačka a) ZPP-a, jer su oni mogli svedočiti samo usmeno u skladu sa eksplicitnim članom 347, stav 1 ZPP-a dok odgovaraju na pitanja koja im postave stranke ili sud u smislu ispitivanja po članu 348 ZPP-a tokom javne rasprave. Zato dokazi koje je podneo advokat SHEMSEDIN PIRAJ ne mogu biti priključeni kao dokazi – on ne može biti pozivan na ovoj instanci postupka da dokazuje u smislu člana 339, stav 1 ZPP-a jer nijedan svedok ne može biti saslušan u ovom žalbenom postupku zato što postoji jasna zabrana o direktnom ispitivanju po slučaju uz saslušanje prema članu 190, stav 2 – 4 ZPP, predviđenim članom 208 *na kraju* ZPP-a, s'jedne strane. S'druge strane, pisana svedočenja ovog, kao i svakog drugog svedoka su u principu nedopistiva – član 347, stav 1 ZPP-a. Dok što se tiče izjava data od strane istog ovlašćenog zastupnika podnosioca tužbe, a koja je sastavni deo žalbe, ovi navodi u ime parničara u postupku, ne poseduju pravnu snagu. Kada je reč o DIVNI STAMENKOVIĆ, nikakav dokaz nije predložen u njenoj žalbi koji bi bio u saglasnost sa članom 180, stav 1 u vezi sa članom 208 ZPP-a. S'obzirom da nije ustanovljeno od strane žalioaca a u skladu sa njihovim teretom dokazivanja u smislu člana 329, stav 3 ZPP da sadržaj zapisnika od 14 jula 2010 godine je neverodostojan u nijednom od svojih delova prema članu 135 ZPP-a ili su sastavljeni na nepropisan način, oni imaju dokaznu snagu jednog javnog dokumenta koga poznaje član 329, stav 1 ZPP-a. Na osnovu toga, na ovom stepenu postupka obaveza je da se prihvati da je zapisnik sa pripremnog ročišta od 14 jula 2010 dokazuje verodostojnost datuma zakazivanja glavnog pretresa za 23 jul 2010 godine, kako je zapisano u zapisniku.

**36.** Nije bilo razloga da se pretres zakazan za 23 jul 2010 godine odloži jer su svi zakonski uslovi za sprovođenje istog bili ispunjeni – član 437, stav 1 ZPP-a. *Kao prvo*, stranke su propisno pozvane tokom pripremnog ročišta od 14 jula 2010 godine, a prema članu 421, stav 1 ZPP-a. *Kao drugo*, neprisustvovanje SAVIĆ SMILJKE i DIVNE STAMENKOVIĆ i njihovih zastupnika ne može ometati održavanje glavnog pretresa zakazanog za 23 jul 2010 godine jer kako je gore navedeno ovi tuženi su takođe propisno pozvani tokom predhodne rasprave od 14 jula 2010 godine. *Kao treće*, nije postojao niti individualni predlog neke od stranaka za odlaganje glavnog pretresa na osnovama predviđenim članom 438, stav 1, tačka a) ZPP-a, niti bilo ko zajednički za sve stranke u skladu sa članom 438, stav 1, tačka b) ZPP-a. Iz razloga što svi proceduralni zahtevi za pokretanje glavnog pretresa zakazanom za 23 jul 2010

godine su bili ispunjeni i nije bilo zakonskog osnova za odlaganje istog tj. za zakazivnje drugog datuma, neodazivanje podnosioca tužbe na taj pretres je zakonski uravnoteženo sa prvostepenim zaključkom da je tužbeni zahtev povučen, na osnovu člana 423, stav 2 ZPP-a.

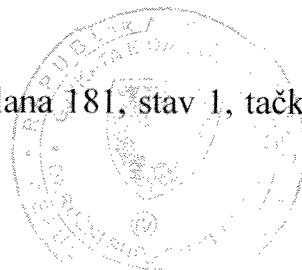
**37.** Tužilac ISA SALIHU je bio *uredno pozvan* na glavni pretres za 23 jul 2010 godine, kako je i predviđeno članom 423, stav 3 ZPP-a. *Kao prvo*, on kao i njegov ovlašćeni zastupnik advokat SHEMSEDIN PIRAJ su bili prisutni tokom pripremnog ročišta, i tom smislu obojica su bili obavješteni o odluci donetoj u skladu sa članom 420, stav 1 ZPP uključujući i njen prvi deo pod tačkom a) povodom zakazivanja datuma i vremena. Dakle, sledeći eksplicitno pravilo iz člana 421, stav 1 ZPP-a podnosiocu tužbenog zahteva se nora uručivati ova odluka i / ili slati mu poziv za glavni pretres jer je već obavješten o istim. *Kao drugo*, u saglasnosti sa članom 421, stav 2 ZPP-a, on je bio u obavezi da prisustvuje prvostepenom glavnom prestresu kako bi mogao biti saslušan u svojstvu stranke, kao i to da je obavješten o postupnim posledicama ukoliko se ne pojavi. *Kao treće*, kako nisu ustanovljene nikakve nesaglasnosti predviđene članom 329, stav 3 ZPP-a između datuma glavnog pretresa, koji je usmeno saopšten od strane sudije tokom pripremnog ročišta, i onog upisanog u zapisnik, ovaj drugostepeni nivo poštujući njihovnu dokaznu snagu kao zvaničnih dokumenata – član 329, stav 1 ZPP-a treba se smatrati da je tužilac uredno povan u skladu sa članom 421, stav 1 ZPP-a u vezi glavnog pretresa zakazanog za 23 jul 2010 i *obrnuto* ne za onaj 23 avgust 2010, kako je navedeno u žalbi.

**38.** Obojica; ISA SALIHU i njegov zastupnik advokat SHEMSEDIN PIRAJ su bili *odsutni sa glavnog pretresa održanog 23 jula 2010 godine*, a ta činjenica je prihvaćena od strane žalioca u njegovoj žalbi, a što je bilo zabeleženo u zapisniku sa ovog pretresa. Nije bilo opravdanih razloga za njihovo nepojavljivanje koji bi mogli biti predviđeni ili izbegnuti. Prvostepeni sud nije bio obavješten za bilo kakav objektivni *razlog* koji bi ometao lično prisustvo tužioca i / ili njegovog zastupnika na glavnom pretresu, pre njegovog održavanja ili nakon toga. Nikakv dokaz za to nije dostavljen. Sa druge strane, u smislu priznanja ISE SALIHUA u njegovoj žalbi, obojica i on i njegov zastupnik advokat SHEMSEDIN PIRAJ, nisu bili zauzeti 23 jula 2010 godine i mogli su prisustvovati pretresu toga dana. Kako njihovo odsustvovanje sa pretresa, kako je predviđeno pravnim kriterijumom iz člana 129, stav 1 ZPP-a nije opravdano, a nijedna molba na osnovu te odredbe nije podneta pri OS GJILAN/GNJILANE od strane podnosioca tužbe kako bi se došlo do vraćanja na predhodno stanje postupka *status quo ante* pred glavni pretres, što bi bilo u skladu sa članom 130, stav 1 ZPP, u roku od 7-dana prema članu 130, stav 2 ZPP. Dakle, ne postoji odluka za se postupak vrati na *status quo ante* kako je predviđeno članom 133, stav 3 ZPP. Ovo isključuje mogućnost poništavanja pobijanog rešenja u skladu sa članom 129, stav 2 ZPP, jer su posledice *neodazivanja* tužioca na glavni pretres predviđene članom 423, stav 3 ZPP a koje nisu opozvane putem ovog primenljivog pravnog instrumenta. One nisu poništene njegovim prisustvom na svakom drugom ročištu tokom postupka ni njegovim pismenim podneskom za hitno presuđivanje po ovom slučaju koji je naveden u žalbi. Iz razloga što primena člana 423, stav 3 ZPP zavisi ekskluzivno i isključivo od neodazivanja podnosioca tužbenog zahteva na glavni pretres, i ne na bilo koju od njegovih aktivnosti u predhodnom delu postupka.

39. Svi tuženi bez izuzetaka su bili prisutni ili propisno zastupani tokom pripremnog ročišta i pritom obavješteni u smislu člana 421, stav 1 ZPP o rešenju o zakazivanju glavnog pretresa u smislu člana 420, stav 1 ZPP. Takođe, svima njima je dato pravo od strane prvostepenog suda da odluče da li hoće da se pretres održi bez prisustva podnosioca tužbenog zahteva. To se takođe odnosilo i na žaliooca DIVNU STAMENKOVIĆ – tokom pretresa 14<sup>og</sup> jula 2010 godine bio je prisutan njen zastupnik, advokat EKREM PIRA, tako dakle, ona je bila uredno pozvana preko njega da će sledeći pretres biti održan 23<sup>eg</sup> jula 2010, što je u saglasnosti sa članom 421, stav 1 i članom 107, stav 1 ZPP-a. S'obzirom na to da je njegovo punomoćje podpisano od strane DIVNE STAMENKOVIĆ sa sveobuhvatnim ovlašćenjem (član 90, stav 2 ZPP-a), obavještavanjem ovog zastupnika postignut je isti pravni efekat kao da je isto učinjeno prema samoj zastupanoj stranki – član 86, stav 2 ZPP-a. Nebitno je što je navedeno u izjavi advokata EKREMA PIRE, koja je data na kraju pripremnog ročišta, da u cilju ekonomizacije procedure i s'obzirom na zahtevanje njegovog klijenta DIVNE STAMENKOVIĆ, oni se ne bi pojavljivali na sledeće ročište. Ne pozivanje ove optužene na glavni pretres koje je bilo naloženo od strane suda, bilo je zbog obavještenja koje je ona dala sudu tokom pripremnog ročišta u smislu člana 421, stav 1 ZPP-a, a ne zbog ove izjave koju je dao njen ovlašćeni zastupnik u vezi nepojavljivanja na sledeće ročište.

40. S'obzirom na to da su uredno pozvani na glavni pretres, niko od prisutnih ili zastupanih na tom pretresu od 23 jula 2010 godine *nije zahtevao da se postupak nastavi bez prisustva tužioca*. Sa druge strane, jednoglasno su predložili da se u smislu člana 423, stav 3 ZPP-a i na osnovama istog tužba ima smatrati povučenom. Na osnovu člana 135 ZPP-a prisustvo/ne-prisustvo svakog od tuženog ili njihovih privremenih ili ovlašćenih zastupnika us propisno zabeleženi u zapisniku sa pretresa, kao in njihov predog u smislu člana 423, stav 3 ZPP-a. Odredba toga *ne zahteva postojanje pravnog interesa* za važnost ovih izjava, *niti njihovo dokazivanje u bilo kojoj formi ili trenutku*. Ove činjenice u prvoj žalbi su neosnovane – nedostatak zahteva tuženih za nastavljanje postupka u odsustvu tuženog je *dovoljan* za primenu člana 423, stav 3 ZPP-a, bez obzira na činjenične ili pravne razlike za ovaj stav ili oblik njegovog izražavanja. Sa druge strane, sa okončanjem glavnog pretresa dana 23 jula 2010 godine, predviđeni vremenski rok sa ovakve izjave je istekao, ukidajući pravo tuženih da ih ponište. Iz tog razloga, zahtev JOVANA FILIPOVIĆA za nastavljanje ovog postupka koji je on podneo u svom odgovoru 1 septembra 2010, nema pravnu snagu – *kao prvo*, autentičnost odgovora nije zvanično potvrđena u smislu odredaba koje se primenjuju za dokumenta podpisana od strane stranih državljana; *kao drugo*, izjava bi trebala biti data do kraja glavnog pretresa dana 23 jula 2010 godine kao zaključnom roku za primenu proceduralnih aktivnosti ove vrste; *kao treće*; uključeno je u odgovoru u smislu člana 187, stav 1 u vezi sa članom 208 ZPP-a nakon isteka dozvoljenog roka od sedam dana za podnošenje, koji u skladu sa izričitim odredbama člana 187, stav 4 u vezi sa članom 208 ZPP-a, ne bi se trebalo uzimatu u obzir pri dugostepenom odlučivanju.

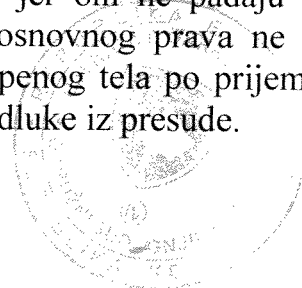
41. Zaključak se ima doneti nakon analize na osnovu člana 181, stav 1, tačka a) u



vezi sa članom 208 na koje se pozivaju žalbe, u odnosu na presudu C.nr.705/04 donetu od strane OS GJILAN/GNJILANE, dana 23 jula 2010 goidne, a koja je doneta bez osnovanog kršenja odredaba parničnog postupka, u skladu sa članom 182, stav 1 u vezi člana 208 ZPP-a – član 423, stav 3 ZPP-a, kako njegova zakonska osnova nije bila nepravilno primenjena od strane prvostepenog suda uz prisustvo svih uslova predviđenih u njegovoj hipotezi o prekidanju postupka zbog predpostavljenog povlačenja tužbe.

**42.** Pobijana presuda ne može biti poništena zbog neshvatljivog sadržaja iz člana 182, stav 2, tačka n) ZPP-a, kako je zahtevano u žalbi ISE SALIHUA. To obuhvata sve obavezujuće elemente predviđene članom 160, stav q u vezi sa članom 175 ZPP-a – uvodni deo, dispozitiv, obrazloženje i uputstvo u smislu prava na žalbu. Naime, uvodni deo je iznet sa svim rekvizitima nabrojanim u članu 160, stav 2 u vezi sa članom 175 ZPP-a; sud, ime i prezime sidiije, imena i prezimena, mesta boravka stranaka, njihovi zastupnici, kratak opis pravne stvari oko koje se vodi parnica i njena vrednost, kao i dan donošenja presude. Što se tiče mesta stanovanja SHABANA, VEHBIE, FIDANA, FATONA, RUHANA i SEBAHATE SALIHU, bilo je naznačeno da je zadnji put potvrđeno na pretresu od 23 jula 2010 godine – za prvog, drugog i trećeg je pisalo njihova *stalno* prebivalište je selo DONJI LIVOČ, Opština GJILAN/GNJILANE, dok za četvrtog, petog i šestog – njihovo *privremeno* boravište je Švajcarska, koje je kao alternativa dopušteno članom 160, stav 2 u vezi sa članom 175 ZPP-a. Zbog toga nema netačnosti u individualizaciji stranaka koje bi činilo da presuda bude nejasna. Čak šta više, ovaj nedostatak bi imao osnova u smislu člana , stav 2, tačka n) ZPP-a ako bi imao itican na obrazloženje ili dispozitiva, a ne uvodni deo jednog sudskog akta. Uopšte, napadnuta presuda je doneta u formi i sadržaju koji odgovaraju pravnim zahtevima.

**43.** Žalba ISE SALIHUA opisuje u detalje pripremno ročište od 14 jula 2010 godine povodom izjava stranaka povodom osnova spora i drugih proceduranlih aktivnosti preduzetih u tom smislu. U tom delu nije je sadržan osnov iz člana 178, tačka c) u vezi sa članom 208 ZPP-a za pobijanje presude C.nr.705/04 donete od strane OS GJILAN/GNJILANE, od 23 jula 2010 i kao takav se ne bi trebao razmatrati na zalbenom postupku. *Kao prvo*, nakon bilo kakvog povlačenja tužbenog zahteva, uključujući i predviđanja iz člana 423, stav 3 ZPP-a, treba se smatrati kao nikada podnet sudu – član 261, stav 5 ZPP-a, koje isključuje njegovo presuđivanje tokom istog parničnog postupka na bilo kom nivou. *Kao drugo*, u ovoj vazi žalbenog postupka drugi stepen nije ovlašćen članom 209, tačka a) – d) ZPP-a da rešava spor iz osone jer je povučen, tužbeni zahtev niti može biti usvojen niti odbačen – član 2, stav 1 ZPP-a. Zbog toga, shvatanja iz žalbe ISE SALIHUA koje proizvode to da navodi iz njegovog tužbenog zahteva u vezi svojine nad spornom nepokretnom imovinom ne trebaju biti razmatrani ili odlučivani – jer ne stvaraju osnove iz člana 178, tačka c) u vezi sa članom 208 ZPP-a za pobijanje presude C.nr.705/04 donete od strane OS GJILAN/GNJILANE, od dana 23 jula 2010 godine, jer oni ne padaju pod obzir žalbenog pregleda, čak šta više, pogrešna primena osnovnog prava ne može biti kontrolisana *po službenoj dužnosti* od strane drugostepenog tela po prijemu žalbe u smislu člana 206 ZPP-a koje nije protiv presude nego odluke iz presude.



44. Nije bilo kršenja parničnog postupka iz člana 182, stav 2, tačke b), g), j) k) i m) u vezi sa članom 2008 ZPP-a koje drugostepeni sud je obavezan da razmatra *po službenoj dužnosti* a koje su određene. To se posebno odnosi na drugi deo pobijanog rešenja povodom isplata privremenih predstavnika jer nisu izneti nikakvi dokazi od strane žalioaca povodom toga. Iz razloga što njihovo imenovanje je bilo zbog ne znanja adresa na kojim žive tuženi – član 79, stav 3 ZPP-a (do 6 oktobra 2008 koje odgovaraju članu 84, stav 2, tačka 5 Zakona o Parničnom Postupku), OS GJILAN/GNJILANE je odlučivao u saglasnosti sa članom 81, stav 2 ZPP-a da njihovi troškovi ne trebaju biti pokriveni novcem iz depozita tužioca. Odluka je doneta zbog specijalnog zahteva podnetog od strane privremenih predstavnika tokom glavnog pretresa, odlukom kojom su obuhvaćeni postupci pred prvostepenim sudom u skladu sa članom 463, stav 1, 3 i 4 ZPP-a. Isplata određenih iznosa novca i povraćaj neiskorišćenog dela novca deponiranog od strane podnosioca tužbenog zahteva, je odlučena takođe u skladu sa članovima 7, 8, i 9 Cirkulara Departmana Sudske Administracije nr.09/77.03, od 21 marta 2005 godine, člana 389, stav 1 tačka 2 i člana 390, stav 1 Pravila o Unutrašnjim Aktivnostima Suda.

#### ***Pogrešno i nepotpuno određivanje činjeničnog stanja – Član 183 ZPP-a.***

45. Osnov iz člana 181, stav 1, tačka b) ZPP-a na koju je pozivano samo u prvoj žalbi, ne može opravdati njegovo usvajanje. *Kao prvo*, njegova formulacija je više nego prazna – tekst odredbe je doslovno citirano bez konkretizacije zasnovane na sadržaju pobijanog rešenja. *Kao drugo*, dok ovaj osnov, prema svojoj definiciji iz člana 183 ZPP-a postoji samo onda ka sud pronade da je *materijalna činjenica* nepravilna ili je neutvrđena, to nije primenljivo za žalbe protiv rešenja kojima sud ne odlučuje po tužbenom zahtevu, uključujući i njegove činjenične osnove, ali u smislu povezanih procedura – član 142, stav 5 ZPP-a. *Kao treće*, čak i ako se član 181, stav 1, tačka b) ZPP-a smatra primenljivim u žalbama iz člana 206 ZPP-a, u konkretnom slučaju kako je gore navedeno prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve relevantne činjenice za primenu člana 423, stav 3 ZPP-a – zakazivanje glavnog pretresa za 23 jul 2010 godine, neodazivanje propisno pozvanog podnosioca tužbenog zahteva i njegovog ovlašćenog zastunika, kao i nedostatak zahteva tuženih da se postupak nastavi bez prisustva tužitelja. Ne postoji činjenica u tom smislu iz člana 423, stav 3 ZPP-a koju je prvostepeni sud nepravilno utvrdio, tako da ne postoji pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja iz člana 181, stav 1, tačka b) u vezi sa članom 183 i članom 208.

#### **VII. Zaključak**

46. Pravna osnova shodno Članu 181, stavka 1, tačke a) i b) u vezi sa Članom 208 ZPP nije ustanovljena posle žalbene rasprave u skladu sa Članom 194 u vezi sa Članom 208 ZPP. Osporena odluka C.nr.705/04 OS GNJILANE, od 23-g jula 2010 je doneta uz postojanje svih uslova shodno Članu 423, stavka 3 ZPP, u skladu sa postupkom za donošenje istog a utvrđeno Članom 170 ZPP, sa oblikom i sadržajem predviđeno Članom 160, stavka 1 vezano sa Članom 175 ZPP. Zbog toga se žalbe

odbijaju i osporena odluka, kao zakonito doneta, se potvrđuje od strane drugostepenog suda shodno Članu 209, tačka b) LCP.

Uzimajući u obzir gore navedeno obrazloženje odlučeno je kao u dispozitivu.

**Pravni lek:** Žalba na ovu odluku nije dozvoljena.

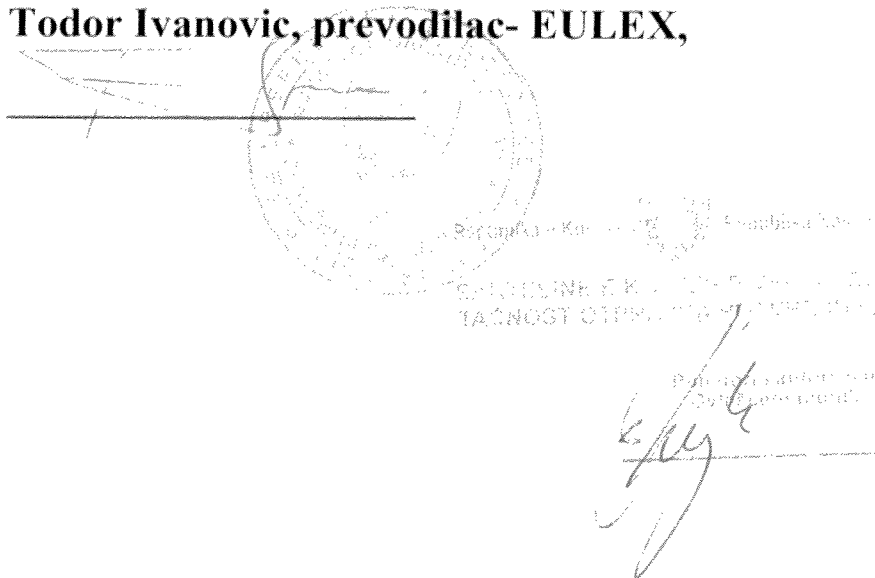
**OKRUŽNI SUD GNJILANE**  
**AC. nr.327/2010, dana 20.04.2011**

**PRESEDAVAJUĆI SUDSKOG VEĆA**

**ROSITZA BUZOVA**

**Preveo sa engleskog na srpski:**

**Todor Ivanovic, prevodilac- EULEX,**



Official stamp of the District Court of Gnjilane (Okružni sud Gnjilane) and a handwritten signature. The stamp contains the text: "Okružni sud Gnjilane", "Borovik - K...", "Sudsko veće", "Član 109, tačka b) LCP", "TAČNOST OPIŠI...", and "Dokument sa sadržajem...".

## ZAPIS O VEĆANJU I GLASANJU

**OKRUŽNI SUD GNJILANE**, na sudskom veću sastavljenom of sudije EULEX-a za civilne predmete ROSITZA BUZOVA, kao Predsedavajućeg veća i sudija izvestilac, kosovskog sudije MUHAMET REXHA i kosovskog sudije ABDULLAH AHMETI kao članovi veća, **dana 20-og aprila 2011, je većao i glasao kao u dispozitivu ove odluke.**

Ovaj zapis je dodat odluci Okružnog Suda GNJILANE AC. nr. 327/2010, od dana 20-og aprila 2011 u skladu sa Članom 140, stavka 1, druga rečenica u vezi sa Članom 208 ZPP.

### OKRUŽNI SUD GNJILANE

**AC. nr.327/2010, dana 20.04.2011**

**ROSITZA BUZOVA,**  
**PRESEDAVAJUCI SUDSKOG VEĆA**

**MUHAMET REXHA**  
**CLAN SUDSKOG VEĆA**

**ABDULLAH AHMETI**  
**ČLAN SUDSKOG VEĆA**

**ANDRES MORENO**  
**PRAVNI ZVANIČNIK EULEX-A**

**MEJREME YMERI**  
**PREVODILAC (ENGLNESKI/ALBANSKI)**

*Pripremljeno na engleskom jeziku kao zvanični jezik shodno Clanu 17 Zakona Br. 03/L-053 o nadležnosti, odabiru i raspodeli sudskih predmeta sudijama i tuziocima EULEX misije, u okviru EULEX Kosovo i potpisano od strane kosovskog sudija posle prevoda uradenog od strane gore navedenog prevodioca.*